

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

Российская ИСТОРИЯ

В номере:

Основан
в марте
1957 года

Выходит
6 раз
в год

Монгольское правление на Руси в XIII в.

Русские города в завещании Ивана III

Дербентский правитель в Петербурге

*И.А. Вышнеградский
и последствия голода 1891–1892 гг.*

*Консервативный публицист
против столичной бюрократии*

*Госплан и конверсия военной промышленности
во второй половине 1940-х гг.*

*Коррупция среди региональных руководителей
на рубеже 1940–1950-х гг.*

«Крокодил» в годы холодной войны

«О спорт, ты – мир!»

МОСКВА

5
сентябрь
октябрь
2023

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

В.Н. Захаров

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

В.А. Аракчеев, А.Н. Артизов, Б.В. Базаров, В.П. Булдаков, Р.Г. Гагкуев, А.Е. Иванов, С.П. Карпов, В.В. Кондрашин, В.А. Кучкин, А.К. Левыкин, Д. Ливен, Е.А. Мельникова, С.В. Мироненко, К.В. Никифоров, Ю.А. Петров, Е.И. Пивовар, Р.Г. Пихоя, Д. Свак, А.В. Сиренов, А.К. Сорокин, В.А. Тишков, Е.А. Тюрина, У Эньюань, В.С. Христофоров, В.В. Шелохаев, А.В. Юрасов

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

О.Г. Агеева, А.Л. Беглов, О.В. Большакова, О.В. Будницкий, П. Бушкович, П.Г. Гайдуков, А.А. Горский, В. Дённингхаус, С.В. Журавлёв, В.В. Зверев, Е.Ю. Зубкова, А.А. Иванов, Д.Ю. Козлов, Н.В. Козлова, Б.И. Колоницкий, М. Крамер, В.Н. Круглов, Д.В. Лисейцев (зам. главного редактора), П.В. Лукин, А.В. Мамонов (зам. главного редактора), Л.В. Мельникова, А.П. Павлов, Д.Б. Павлов, Д.А. Редин, К.А. Соловьёв, П.Ю. Уваров, О.В. Хлевнюк, И.А. Христофоров

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ

М.А. Новикова

Адрес редакции

117292, г. Москва, ул. Дм. Ульянова, 19. Тел.: 8-499 723 69 10
Электронная почта: otech_ist@mail.ru; otech_ist1@mail.ru

На обложке: И.А. Всеволожский. Меркурий (И.А. Вышнеградский). [конец 1880-х гг.]

вновь наступить на грабли, коварно притаившиеся в траве забвения» (с. 364).

Завершает книгу рубрика «История. Философия. Социология», демонстрирующая методологический тупик современности: «Нынешняя понятийно размытая российская историография на фоне географической беспредельности и вместе с тем темпоральной уплотнённости своего “непредсказуемого прошлого” смотрится эвристически беспомощной. А потому речь идёт всего лишь о её интеллектуальной свободе и научном достоинстве» (с. 498).

Однако Булдаков убеждён, что эти сложности преодолимы: «Многообразные нелепости переходного времени могут показаться неисчислимыми. Однако по мере их накопления, через коллизии творческого недо-

умения и исследовательских метаний рано или поздно прорежется воля к истине. Так будет, ибо только этим жива История. Мысль исследователя непременно осилит XXI век» (с. 682). Видимо, в этом и заключается кредо замечательного учёного, в течение многих десятилетий с непостижимым упорством прокладывающего дорогу к истине.

Примечание

¹ Булдаков В.П. Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. М., 1997; Булдаков В.П. Quo vadis? Кризисы в России: пути переосмысления. М., 2007; Булдаков В.П. Хаос и этнос. Этнические конфликты в России, 1917–1918 гг. Условия возникновения, хроника, комментарий, анализ. М., 2010; Булдаков В.П. Утопия, агрессия, власть. Психосоциальная динамика постреволюционного времени. Россия, 1920–1930. М., 2012.

Виталий Тихонов

Советская империя наций Франсин Хирш*

Vitaly Tikhonov

(Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)

Francine Hirsch's Soviet empire of nations

DOI: 10.31857/S2949124X23050218, EDN: OLFNLI

Оригинальное (англоязычное) издание книги Ф. Хирш вышло по академическим меркам достаточно давно — в 2005 г.¹ К тому времени западная советология отошла от прямолинейных представлений о советском строе как сугубо репрессивном, приносившем интересы национальностей в жертву классовой идеологии и постоянно проводившем массовые репрессии по этническому принципу.

Новое поколение историков, не отрицая факта репрессий, обратило внимание на несиловые методы управления: культурные технологии и микропрактики управления. Отталкиваясь от известной идеи Б. Андерсона о том, что ключевыми элементами нацистроительства выступают перепись, карта и музей, и дополнив её теорией дискурсивных практик М. Фуко, они принялись изучать роль культуры и науки

* Хирш Фр. Империя наций: этнографическое знание и формирование Советского Союза / Авториз. пер. с англ. Р. Ибатуллина. М.: Новое литературное обозрение, 2022. 472 с., ил.

Материал подготовлен при поддержке Российского научного фонда, проект № 23-18-00303 «Советский исторический нарратив: содержание, акторы и механизмы конструирования».

в советской «национальной» политике. Этот этап развития историографии можно назвать временем торжества конструктивистского подхода, постулирующего активную и даже решающую роль институтов и интеллектуалов в процессе нациестроительства. На этом фоне и вышла рассматриваемая монография.

Она вызвала заслуженный интерес², однако несколько потерялась на фоне ряда других книг на схожую тему, опубликованных приблизительно в то же время. В частности, монументальной и концептуально «нахрапистой» монографии Т. Мартина «The affirmative action Empire: nations and nationalism in the Soviet Union, 1923–1939» (2001), которая в переводе на русский язык получила название «Империя “положительной деятельности”»: нации и национализм в СССР, 1923–1939» (2011). Напомню, что в ней автор сравнивал этнополитику первых советских десятилетий с политикой «позитивной дискриминации», активно продвигавшейся в странах Запада с 1970-х гг. Разумеется, такие броские аллюзии, помноженные на солидную источниковую базу и множество интересных наблюдений, обеспечили книге шумный успех. Не меньший резонанс вызвала книга Д. Бранденберга «National Bolshevism: Stalinist mass culture and the formation of modern Russian national identity, 1931–1956» (2002)³, автор которой предложил принципиально иную интерпретацию проблемы. Он утверждал, что Сталин сформулировал русоцентричную идеологию, обеспечившую успешную мобилизацию населения в сложных условиях второй половины 1930-х – 1940-х гг.

Между тем Хирш предложила свой взгляд на советскую модель нациестроительства, которую назвала «поддерживаемым государством развитием». Его целью «было не развитие “национальных меньшинств” за счёт “нацио-

нального большинства”, а ускорение прогресса всех народов (и больших, и малых) через воображаемые стадии марксистской исторической шкалы от феодализма и капитализма к социализму и далее к коммунизму» (с. 153).

В центре внимания автора – «культурные технологии управления». Это, прежде всего, этнографическое знание, игравшее значительную роль в интеллектуальном и информационном обеспечении большевистского курса. Оно сыграло одну из ключевых ролей в национально-территориальном строительстве 1920–1930-х гг., проведении демографических переписей и т.д. Большой интерес также представляет исследование роли и значения музейных экспозиций в конструировании советских наций.

Необходимо отметить важное наблюдение: советская власть активно использовала в своих интересах «имперских экспертов» и их научную компетентность. Благодаря этому наблюдалась известная преемственность с дореволюционным управлением и регулированием национальных процессов. Данное утверждение вызвало активную критику. Так, М. Могильнер высказала сомнение в том, что этнографов, сотрудничавших с большевиками, уместно называть «имперскими экспертами», поскольку большинство из них имели народническое или иное революционное прошлое⁴. Это мнение поддержал А.И. Миллер, заявив, что книга Хирш слаба в концептуальном отношении⁵. Солидарную позицию высказал и А.А. Воронович⁶.

Мне кажется, что критики излишне категоричны. Не стану вступать в спор насчёт этнографов, поскольку никогда не занимался данной проблемой. Однако наблюдения Хирш подтверждаются примерами создания советского исторического нарратива. Кстати, она не уделила специального внимания историописанию, но отметила, что

оно, «подобно переписи, карте и музею», оказалось «важной культурной технологией управления и помог[ло] большевикам осуществить их преобразовательные программы и консолидировать советскую власть» (с. 415).

Известно, что многие «историки старой школы» стали жертвами «Академического дела» конца 1920-х — начала 1930-х гг. Но затем их вернули из ссылки и сделали важными участниками процесса концептуального и фактографического оформления исторического нарратива, обосновывавшего «советский патриотизм» и культ Сталина. Подчеркну, что абсолютное большинство из них не имели революционного опыта. Напротив, их можно рассматривать как сторонников сильной государственной власти, т.е. в конечном итоге тех самых «имперских экспертов».

Кроме того, они посодействовали отказу от антиколониалистского пафоса раннесоветской историографии⁷. В 1920-х — первой половине 1930-х гг. русская колонизация оценивалась преимущественно как история кровавого завоевания, экономического порабощения и национального гнёта. Но такой взгляд всё меньше соответствовал задачам сплочения и мобилизации многонационального населения СССР, поэтому от него постепенно стали открепиваться — и во многом под влиянием и по инициативе «историков старой школы». Например, С.Б. Веселовский писал в 1937 г. в рецензии на знаменитый учебник по истории СССР авторства А.В. Шестакова: «Двухвековой процесс продвижения русского народа от берегов Оки до Чёрного моря, так наз[ываемое] наступление на степь, “проглочены”, если можно так выразиться, авторами учебника. Я считаю это большим пробелом, так как в этом наступлении великорусы и украинцы совершили большое культурно-ценное дело и проявили большую силу духа и упорства, временами доходящие до

героизма, заселяя под ударами кочевников никем не занятые и не обрабатываемые пустые земли»⁸.

Традиции отечественной дореволюционной историографии, тесно связанные с мифологией культуртрегерской миссии Российской империи, пусть постепенно и частично, но становились важной частью советского исторического нарратива. Впрочем, необходимо учитывать: степень восприимчивости власти к этим идеям зависела не столько от компетенции экспертов и их умения убеждать, сколько от того, вписывались ли они в идеологическую повестку, которая менялась довольно быстро. Следовательно, процесс следует анализировать как неравноправное и динамичное взаимодействие власти и экспертов, а среда последних отличалась неоднородностью и конфликтогенностью.

Концепция Хирш неоднозначна, но и подходы её оппонентов не менее спорны. Многообразию и динамике национальных процессов в СССР не позволяют предложить общую и универсальную формулу их исследования. Можно вспомнить уже упомянутого Миллера, предложившего ситуационный подход к исследованию Российской империи. Его суть заключается, во-первых, в отказе от изучения явления в строго очерченных административно-территориальных рамках, во-вторых, в фокусировании внимания на взаимодействии акторов⁹. Анализ процессов в динамике и меняющихся контекстах позволяет адекватнее понять и национальные процессы в советское время.

В заключение хотелось бы отметить фактографическое богатство книги, делающей её незаменимым источником информации по истории советской этнографии, вопросам проведения переписей и межевания границ в 1920–1930-е гг. Можно надеяться, что публикация на русском языке сделает книгу

и заложенные в ней идеи гораздо более востребованными российскими историками, чем это было ранее.

Примечания

¹ *Hirsch F.* Empire of nations: ethnographic knowledge and the making of the Soviet Union. Ithaca; L., 2005.

² Рецензии появились в том числе и в России: *Могильнер М.* [Рец.] // *Ab Imperio*. 2005. № 3. С. 544–545; *Абашиш С.* [Рец.] // *Этнографическое обозрение*. 2006. № 2. С. 165–168.

³ На русском языке книга издавалась дважды: *Бранденбергер Д.* Национал-большевизм. Сталинская массовая культура и формирование русского национального самосознания. 1931–1956 / Пер. с англ. Н.Г. Алёшиной, Л.Н. Высоцкого. СПб., 2009; *Бранденбергер Д.* Сталинский руссоцентризм. Советская массовая

культура и формирование русского национального самосознания (1931–1956) / Пер. с англ. Н.Г. Алёшиной, Л.Ю. Пантиной, Л.Н. Высоцкого. М., 2017.

⁴ *Могильнер М.* [Рец.].

⁵ *Миллер А.И.* Империя Романовых и национализм. Эссе по методологии исторического исследования. М., 2006. С. 206.

⁶ *Воронович А.А.* Противоречивые истории советского национального государства: некоторые проблемы советской национальной политики в современной зарубежной историографии // *Прошлый век*. Сборник научных трудов. Вып. 1. М., 2013. С. 374–375.

⁷ См.: Советский национальный проект в 1920–1940-е гг.: идеология и практика / Д.А. Аманжолова, К.С. Дроздов, Т.Ю. Красовицкая, В.В. Тихонов. М., 2021. С. 453–484.

⁸ Архив РАН, ф. 638, оп. 4, д. 24, л. 9.

⁹ Подробнее см.: *Миллер А.И.* Империя Романовых и национализм... С. 28–29.

Ирина Пушкарёва

Советский историк послевоенного поколения профессор А.М. Сахаров*

Irina Pushkareva

(Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)

The Soviet historian of the post-war generation, Professor A.M. Sakharov

DOI: 10.31857/S2949124X2305022X, EDN: OJPQKG

В этом году исполнилось 100 лет со дня рождения профессора Анатолия Михайловича Сахарова (1923–1978), выдающегося отечественного историка, талантливого учёного, педагога, организатора науки, отдавшего 30 лет жизни историческому факультету МГУ им. М.В. Ломоносова. Долгие годы А.М. Сахаров был непосредственно связан и с коллективом Института истории СССР АН СССР – участвовал в заседаниях секторов и Учёных советов, а последние три года жизни входил в состав редколлегии журнала «История СССР». К юбилею выдающегося историка выпущена книга, написанная его сыном – профессором

Николаем Анатольевичем Сахаровым, доктором политических наук, советником дирекции Российской государственной библиотеки.

Меня с А.М. Сахаровым связывали возникшие ещё в послевоенные годы товарищеские отношения, что позволяет добавить важные штрихи к образу учёного, каким его знали коллеги и друзья. Анатолий Михайлович принадлежал к поколению историков-фронтовиков, до конца жизни сохранивших творческий потенциал, работоспособность, увлечённость профессией, верность принципам и самим себе. Дорогу к мечте – стать историком – преградила война. В 1941 г.

* *Сахаров Н.А.* Профессор исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова А.М. Сахаров. К 100-летию со дня рождения (1923–1978). М.: Буки Веди, 2023. 270 с.

Наши авторы

Буддаков Владимир Прохорович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института российской истории РАН

Войтиков Сергей Сергеевич, доктор исторических наук, старший научный сотрудник Института российской истории РАН

Воронин Всеволод Евгеньевич, доктор исторических наук, профессор Московского педагогического государственного университета

Глушич Антон Михайлович, аспирант Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», преподаватель Севастопольского государственного университета

Захаров Виктор Николаевич, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института российской истории РАН

Захарченко Алексей Владимирович, доктор исторических наук, профессор департамента гуманитарных наук Финансового университета при Правительстве РФ

Кононенко Анатолий Анатольевич, доктор исторических наук, профессор Тюменского государственного университета

Котов Александр Эдуардович, доктор исторических наук, профессор Института истории Санкт-Петербургского государственного университета

Куприянов Александр Иванович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института российской истории РАН

Кучкин Владимир Андреевич, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института российской истории РАН

Магарамов Шарафутдин Арифович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института истории, археологии и этнографии Дагестанского федерального исследовательского центра РАН (Махачкала)

Майоров Александр Вячеславович, доктор исторических наук, профессор Института истории Санкт-Петербургского государственного университета

Мамонов Андрей Валентинович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института российской истории РАН

Мезин Сергей Алексеевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России и археологии Института истории и международных отношений Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского

Прозуменщиков Михаил Юрьевич, кандидат исторических наук, заместитель директора Российского государственного архива новейшей истории

Пушкарёва Ирина Михайловна, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН

Роднов Михаил Игоревич, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института истории, языка и литературы Уфимского федерального исследовательского центра РАН

Смирнов Николай Николаевич, доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН

Степанов Валерий Леонидович, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, ведущий научный сотрудник Института истории Санкт-Петербургского государственного университета

Тихонов Виталий Витальевич, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН

Федоров Алексей Николаевич, кандидат исторических наук, доцент Челябинского государственного университета

Шамин Степан Михайлович, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН

Червяков Руслан Юнадиевич, аспирант исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, старший научный редактор издательства «Большая российская энциклопедия»

СОДЕРЖАНИЕ

История власти

- А.В. Майоров*
«Умиротворение и контроль»: монгольское правление на Руси в середине XIII в. 3
- В.А. Кучкин*
Наследование городов в Русском государстве сыновьями Ивана III
по его завещанию 1503 г. 23

Сюжеты и эпизоды

- Ш.А. Магарамов*
Визит дербентского правителя Имама Кули-бека в Петербург 41

Лица и взгляды

- В.Л. Степанов*
Министр финансов И.А. Вышнеградский и голод 1891–1892 гг. 47
- А.Э. Котов*
Инженер К.О. Де-Скroxовский: консерватор против бюрократии 70

Институты и общности

- А.В. Захарченко*
Госплан и проблема конверсионного перехода в военной промышленности
СССР во второй половине 1940-х гг. 84
- А.Н. Федоров*
Злоупотребление и взыскание: коррупция региональных руководителей СССР
в 1946–1952 гг. 103

Идеи и образы

- Р.Ю. Червяков*
«Надо бить смехом»: журнал «Крокодил» и советские карикатуристы
в годы холодной войны (конец 1940-х – начало 1990-х гг.) 121

«О спорт, ты – мир!»

- А.М. Глушич*
Становление советской спортивной дипломатии: структуры и практики 139
- А.И. Курьянов*
Олимпийский дебют советского спорта 154
- М.Ю. Прокуменищikov*
За политическими кулисами мирового спорта: СССР и международные
спортивные организации во второй половине XX в. 170

Рецензии

<i>С.А. Мезин</i> – Французское исследование о Петре Великом	183
<i>С.М. Шамин</i> – Брадобритие в эпоху Петра Великого – политика и культура	189
<i>В.Е. Воронин</i> – Правящая бюрократия и реформы в России в середине XIX в.: взгляд американского историка	196
<i>А.В. Мамонов</i> – Реформатор и его замыслы	204
<i>М.И. Роднов</i> – Банк и люди	214
<i>С.С. Войтиков</i> – Новая книга о Леониде Красине	216
<i>А.А. Кононенко</i> – А.В. Сушков. Империя товарища Кабакова. Уральская партноменклатура в 1930-е годы	222
<i>В.П. Булдаков</i> – Сатира и Сталин	226
<i>Н.Н. Смирнов</i> – Постигая российские революции	232
<i>В.В. Тихонов</i> – Советская империя наций Франсин Хирш	235
<i>И.М. Пушкарёва</i> – Советский историк послевоенного поколения профессор А.М. Сахаров	238
<i>В.Н. Захаров</i> – Профессор, исследователь, организатор науки А.М. Сахаров	241
Наши авторы	246

CONTENTS

History of power

- A.V. Maiorov (Saint Petersburg State University, Russia)*
«Pacification and Control»: Mongol rule in Rus' in the mid-13th century 3
- V.A. Kuchkin (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)*
Inheritance of cities in the Russian state by the sons of Ivan III according
to his will of 1503 23

Scenarios and episodes

- Sh.A. Magaramov (Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Daghestan
Federal Research Centre of Russian Academy of Sciences, Makhachkala)*
Visit of the Derbent ruler Imam Kulibek to Saint Petersburg 41

Persons and views

- V.L. Stepanov (Institute of Economics, Russian Academy of Sciences, Moscow;
Saint Petersburg State University, Russia)*
Finance Minister I.A. Vyshnegradsky and the Famine of 1891–1892 47
- A.E. Kotov (Saint Petersburg State University, Russia)*
Engineer K.O. De-Skrokhovsky: conservative versus bureaucracy 70

Institutions and communities

- A.V. Zakharchenko (Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow)*
Gosplan and the problem of conversion in the Soviet military industry in the second
half of the 1940s 84
- A.N. Fedorov (Chelyabinsk State University, Russia)*
Misuse and punishment: corruption of regional leaders of the USSR in 1946–1952 . . . 103

Ideas and images

- R.Yu. Chervyakov (Lomonosov Moscow State University, Russia; Great Russian
Encyclopedia, Moscow)*
«Must strike with laughter»: «Crocodile» magazine and Soviet cartoonists during
the Cold War (late 1940s – early 1990s) 121

«Oh Sport, you are peace!»

- A.M. Glushich (HSE University, Moscow, Russia; Sevastopol State University, Russia)*
Formation of Soviet sports diplomacy: structures and practices 139
- A.I. Kupriianov (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)*
Olympic debut of Soviet sports 154
- M.Yu. Prozumenshchikov (Russian State Archive of Contemporary History, Moscow)*
Behind the political scenes of world sports: the USSR and international sports
organizations in the second half of the 20th century 170

Reviews

<i>S.A. Mezin (Saratov State University, Russia)</i> French Research on Peter the Great	183
<i>S.M. Shamin (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> Shaving in the era of Peter the Great – politics and culture	189
<i>V.E. Voronin (Moscow State Pedagogical University, Russia)</i> The ruling bureaucracy and reforms in Russia in the middle of the 19 th century: the view of an American historian	196
<i>A.V. Mamonov (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> The reformer and his ideas	204
<i>M.I. Rodnov (Institute of History, Language and Literature of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences)</i> Bank and people	214
<i>S.S. Voytikov (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> New book about Leonid Krasin	216
<i>A.A. Kononenko (Tyumen State University, Russia)</i> Rec. ad op.: A.V. Sushkov. Imperiya tovarishcha Kabakova. Ural'skaya partnomenklatura v 1930-e gody	222
<i>V.P. Buldakov (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> Satire and Stalin	226
<i>N.N. Smirnov (Saint Petersburg Institute of History, Russian Academy of Sciences)</i> Comprehending the Russian revolutions	232
<i>V.V. Tikhonov (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> Francine Hirsch's Soviet empire of nations	235
<i>I.M. Pushkareva (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> The Soviet historian of the post-war generation, Professor A.M. Sakharov	238
<i>V.N. Zakharov (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> Professor, researcher, organizer of science A.M. Sakharov	241
Contributors to this issue	246